BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2907-8/20
Мостар, 19.11.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ПЕТРОЛ-П д.о.о. Бихаћ од 5.10.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке уља за ложење бр.01-37-1-30-4522-2/20 од 23.9.2020.год. уговорног органа ЗУ Кантонална болница „Др Ирфан Љубијанкић" Бихаћ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 19.11.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЗУ Кантонална болница „Др Ирфан Љубијанкић" Бихаћ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке уља за ложење бр.01-37-1-30-4522-2/20 од 23.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.843-1-1-67-3-59/20, објављено на Порталу јавних набавки 25.6.2020.год.).
Понуђач, ПЕТРОЛ-П д.о.о. Бихаћ (у даљем тексту: Жалилац), дана 5.10.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 9.10.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Хифа д.о.о. Тешањ) из сљедећих разлога:
3.1. Тачком 6.1. Садржај понуде и начин припреме понуде тендерског документа Уговорни орган је прописао између осталог слиједеће : *Понуђач је дужан да достави оригинал и двије*

копије понуде. Копије се достављају заједно с оригиналном понудом. У том случају се јасно назначава "оригинал" и "копија" понуде". Истом тачком је такође прописано : *Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.* У складу са ставом Агенције за јавне набавке БиХ под чврстим увезом се подразумијева понуда увезана односно укоричена у књигу или понуда осигурана јамственикoм који онемогућава несметано мијењање страница понуде. С тим у вези жалилац истиче да је увидом у понуду изабраног понуђача утврдио да исти није чврсто увезао своју понуду на начин да спријечи накнадно вађење или уметање листова, како је на насловној страни своје понуде назначио да се ради о оригиналу понуде (написано : Оригинал понуде), међутим исти није чврсто увезао своју понуду, то јест насловна страница која назначава да се ради о оригиналу понуде није чврсто увезана са остатком понуде која је укоричена у књигу при чему је дата страница понуде увезана само металним механизмом који се лако скида, те је тако учинио могућим вађење, односно уметање листова. Како изабрани понуђач није увезао своју понуду на начин да онемогући накнадно вађење или уметање листова иста је требала бити одбачена као неприхватљива.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је из самог жалбеног навода јасно да је изабрани понуђач своју понуду доставио у складу са захтјевима т.6.1. ТД а да жалитељ без основа тврди да је понуда изабраног понуђача достављена супротно захтјеву ТД. Дакле, понуда изабраног понуђача је увезана и осигурана јамственикoм, а приложени лист са натписом оригинал понуде је дио омота у који је понуда стављена и увезана јамственикoм.
Изабрани понуђач (Хифа д.о.о. Тешањ) у Одговору на жалбу предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован, истичући да је његова понуда увезана концем и на задњој страници улијепљена наљепницом са печатом те је на тај начин онемогућено је накнадно вађење или уметање листова. Навод да лист папира са ознаком оригинал понуда или копија понуде није увезан је неоснован и баналан јер је уговорни орган т.6.1. ТД јасно и недвосмислено прописао коју документацију понуђачи морају доставити у својој понуди и који документи чине понуду а да при томе није навео да лист папира са ознаком оригинал понуда или копија понуде мора бити увезана у понуду.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како овај орган сматра да неувезивање дате странице на почетку понуде изабраног понуђача (која садржи навод да је ријеч о оригиналној понуди) не представља недостатак понуде у односу на захтјев уговорног органа из т.6.1 ТД, због кога је исти био у обавези дату понуду цијенити неприхватљивом, при чему се констатује да је да понуда изабраног понуђача чврсто увезана и осигурана јамственикoм..
2. Уговорни орган је овим поступком захтијевао од понуђача да за понуђену цијену доставе ОПЦ образац који није старији од 15 дана од дана од дана предаје понуде. Изабрани понуђач је то учинио, те је доставио ОПЦ образац према којем његова јединична цијена износила 0,86 КМ/л без ПДВ-а при чему је истовремено понудио попуст у износу од 5%, што прерачунато у КМ износи 12.900,00 КМ. Жалилац истиче да је током е-аукције изабрани понуђач спустио своју цијену за 26,27 %, те након доношења ожалбене Одлуке, изабрани понуђач доставља нови Образац за цијену понуде, са цијеном послије е-аукције, међутим изабрани понуђач у истом је снизио своју јединичну цијену те навео да му је нова јединична цијена 0,6340351 КМ /л без урачунатог ПДВ-а, а попуст је оставио 5 %, који сада када се у обзир узме нова јединична цијена износи 9.510,53 КМ. Дакле, јасно је и видљиво да изабрани понуђач на овај начин довео у заблуду уговорни орган, с обзиром да је његов попуст након

е-аукције мањи него попуст који је дао прије е-аукције. С тим у вези изабрани понуђач је требао нови образац за цијену понуде попунити на начин да остави исту јединичну цијену (0,86 КМ по литри без ПДВ-а) уз стављање рабата / попуста од 31,67 % (5 % које је понудио прије е-ауцкије + 26,67 % које је понудио током е-аукције). Жалилац напомиње да је изабрани понуђач имао одобрену једину цијену од 0.86 КМ/л од стране надлежног министарства, те његово снижавање цијене током е- аукције се једино може и мора сматрати као повећавање попуста, а не као снижавање јединичне цијене за коју нема одобрење у коначници, те уколико би уговорни орган прихватио овај начин снижавања цијене, то јест снижавање јединичне цијене (која се касније може мијењати), без доказивање исте са валидним документом, то јест ОПЦ образцом, сама сврха е-аукције би била безначајна, јер у конкретном случају уговорни орган је добио мању рабат послије е-аукције него прије, а изабрани понуђач је понудио јединичну цијену за коју нема одобрење, а коју ће свакако касније у току извршења уговора мијењати.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да након е-аукције и остварених нових износа понуда није у заблуди како наводи жалитељ, како је потпуно јасно да се на е-аукцији цијене понуда спуштају и аутоматски се рачунају бодови, те формира ранг листа при чему је изабрани понуђач сасвим исправно израчунао нову јединичну цијену за коју је обавезан доставити ОПЦ образац када то уговорни орган затражи прије потписа уговора. Изабраном понуђачу је то такође јасно јер је тачком 6.1.6.ТД наведено сљедеће:" Цијена понуде ће се усклађивати са тржишном у току трајања уговора/оквирног споразума, а добављач ће бити у обавези доставити доказе о одобрењу измјене цијене од надлежне институције. У цијени понуде се обавезно наводи цијена понуде (без ПДВ-а) , понуђени попуст и на крају цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ-а) . Посебно се приказује ПДВ на цијену понуде са урачунатим попустом. На крају се даје вриједност уговора (цијена понуде са укљученим попустом) + ПДВ. Цијена коју наведе добављач ће се мијењати у току извршења уговора /оквирног споразума и не подлијеже било каквим промјенама, уколико надлежна институција државе није исту одобрилао чему ће добављач у писаној форми обавијестити наручиоца." Уговорни орган наглашава да је јасно да је ТД предвиђено да се цијена прилагођава и да за то мора надлежна институција државе дати одобрење. Постигнута нижа цијена понуде на е-аукцији је умањење цијене понуде и не може се третирати као попуст што жалитељ наводи да је изабрани понуђач требао навести. Чланом 8. став 3) Правилника о условима и начину кориштења е- аукције регулисано умањење цијене на сљедећи начин: «Када се укупна цијена односи на техничку спецификацију која се састоји од више позиција тада се свака од позиција умањује за исти процент колико износи коначно процентуално умањење укупне цијене понуде након е-аукције, те се на тако умањење цијене нуди закључење уговора најповољнијем понуђачу у складу са чланом 72. Закона». Дакле, јасно је да се јединична цијена умањује за процентуани износ за који је умањена укупна цијена понуде. Наводи жалитеља да је изабрани понуђач требао оставити јединичну цијену од 0,86 КМ по литри након е-аукције су потпуно погрешни јер количине које се уговарају остају непромијењене и јединична цијена се мора израчунати из цијене понуде постигнуте на е-аукцији умањењем за исти процентуални износ за који је умањена цијена понуде изабраног понуђача што је изабрани понуђач исправно урадио (доказ: Образац понуде након е-аукције). Наводи жалитеља да је уговорни орган требао понуду изабраног понуђача дисквалификовати су потпуно неосновани јер је изабрани понуђач доставио понуду у складу

са захтјевима у тендерској документацији, те на исправан начин доставио докумантацију након обавијести о избору најповољнијег понуђача за додјелу уговора.
Изабрани понуђач у Одговору на жалбу предлаже да се навод жалиоца одбије као неоснован, наводећи да је у Обрасцу за цијену понуде које је доставио уговорном органу након окончане е-аукције, исказао исти попуст као и у достављеној понуди (5%) при чему се разлика у попусту у апсулутном/новчаном износу огледа у чињеници да је након е-аукције умањена јединична цијена из понуде, а у складу с тим умањена је и основица тј. укупна цијена понуде на коју се одобрава попуст од 5%. Наиме, није исто када се попуст обрачунава на укупну цијену од 258.000,00 КМ и на неки други, мањи износ, те се ради о основама математике. Навод којим горе именовани понуђач оправдава свој жалбени навод, у смислу да је уговорни орган поред већ одобрених 5% попуста требао обрачунати и додатних 26,67% попуста које је уговорни орган остварио током е-аукције, је неоснован јер разлика у цијени која се оствари током е- аукције не представља попуст, већ искључиво умањење цијене, те износ од 26,67% не представља попуст већ умањење цијене која је понуђена.
Увидом у Образац за цијену понуде предметне ТД утврђено је да уговорни орган захтијева испоруку 300.000 литара лож уља (за период од двије године).
Увидом у Образац за цијену понуде изабраног понуђача утврђено је да је исти, за количину робе тражену предметном набавком понудио цијену од 0,86 КМ/л, као и укупну цијену понуде (укључујући попуст од 5%) у износу од 245.100,00 КМ.
Увидом у Извјештај о току и завршетку е-аукције утврђено је да је изабрани понуђач почетну цијену своје понуде снизио на износ од 180.700,00 КМ (умањење од 26,27%).
Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган додијелио уговор најповољнијем понуђачу по цијени од 180.700,00 КМ.
Увидом у нови Образац за цијену понуде (који је изабрани понуђач доставио уговорном органу након е-аукције) утврђено је да исти садржи укупну цијену понуде од 180.700,00 КМ са цијеном од 0,634 КМ/л (за 300.000 литара тражене робе).
Сходно наведеном, разматрани навод жалиоца се одбија као неоснован, како је уговорни орган, према схватању овог органа, правилно поступио када је ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача са цијеном изабраног понуђача засновао на резултатима одржане е-аукције прихваћањем новог Обрасца за цијену понуде у коме је изабрани понуђач одредио нову цијену тражене робе која одговара процентуалном умањењу цијена са е-аукције, како по понуђеној цијени по литру тако и по укупно понуђеној цијени за тражене количине робе захтијеване предметном набавком. Дакле, цијена добијена након завршене е-аукције је коначна цијена понуде и основом ње се закључује уговор са изабраним понуђачем, те се иста не сматра попустом, при чему се напомиње да важећи прописи из области јавних набавки не предвиђају могућност за уговорни орган, да проценат смањења почетне цијене понуде у односу на коначну цијену понуђену током е-аукције, сматра фиксним износом попуста на цијену понуде у случају евентуалних измјена цијена понуде из закљученог уговора. Због споменутог, навод жалиоца да попуст наведен у новом/приложеном Обрасцу за цијену понуде достављеном уговорном органу након завршене а-аукције не одговара попусту понуђеном у Обрасцу достављеном у почетној понуди (прије одржане е-аукције), није од утицаја на другачије рјешење предметне ствари.
4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Томислав Тужић

Доставити:
- ПЕТРОЛ-П д.о.о. Бихаћ
- ЗУ Кантонална болница „Др Ирфан Љубијанкић“ Бихаћ
- Хифа д.о.о. Тешањ
- а/а